**Решение от 1 апреля 2015 г. по делу № 2-166/2015**

[Судебный участок № 1 Кулундинского района (Алтайский край)](http://sudact.ru/magistrate/court/PnyPPvGI6vgn/)- Гражданское

Суть спора: Прочие исковые дела Иные исковые дела

**Решение**

по гражданскому делу

Дело № 2-166/2015

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

с.Кулунда 01 апреля 2015 года

Мировой судья судебного участка № 1 Кулундинского района Алтайского края Малыхина Н.В., при секретаре Горбатенко С.П., с участием сторон: истца Бец Н.Ф., представителя ответчика Воздвиженской В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску <ФИО1> к ОАО «Сбербанк России» о взыскании суммы неосновательного обогащения и компенсации морального вреда.

**У С Т А Н О В И Л:**

Бец Н.Ф.обратилась в суд с иском к ОАО «Сбербанк России» о взыскании суммы неосновательного обогащения и компенсации морального вреда, указав, что <ДАТА2> специалист Сбербанка, которая является ее знакомой, предложила оформить кредитную карту «Сбербанка России» на сумму 30000 рублей. После оформления необходимых документов, специалист Сбербанка предложила подключить кредитную карту к мобильному банку. Поскольку истица не помнила свой номер телефона, специалист банка внесла ее номер сотового телефона, который был у нее в бумагах. Кредитной картой Бец Н.Ф. не пользовалась, в связи с отсутствием необходимости. <ДАТА3> ей домой позвонил сотрудник банка и сообщил о наличии задолженности по кредитной карте. При проведении разбирательства в офисе Сбербанка было установлено, что специалистом Сбербанка подключен к мобильному банку неверный номер сотового телефона. Владелец данного номера в период с <ДАТА4> по <ДАТА5> перевел денежные средства в сумме 29996 рублей на счета мобильных телефонов. О случившемся истица сообщила в полицию, где возбудили уголовное дело <НОМЕР>. Постановлением дознавателя от <ДАТА6> потерпевшим по делу признан «Сбербанк России». В период с <ДАТА7> по <ДАТА8> «Сбербанк России» без согласия истицы с ее пенсионного счета списал денежные средства в сумме 9320 рублей 51 копейка. Для того чтобы избежать последствий, связанных с начислением пени, штрафов Бец Н.Ф. в период с <ДАТА9> по <ДАТА10>, добровольно уплатила в «Сбербанк России» деньги в сумме 25450 рублей. Считает, что удержанные с нее и уплаченные ею денежные средства в «Сбербанк России» являются неосновательным обогащением за ее счет. Так же, считает, что «Сбербанк России» является кредитной организацией, оказывающей услуги в области кредитования и в своей деятельности должен руководствоваться Законом «О защите **прав потребителей**», оказывать услуги, отвечающие требованиям безопасности и информировать клиентов о возможных негативных последствиях при пользовании кредитными картами и последствиями, связанными с подключением к мобильному банку. Данные разъяснения ей не давались и в кредитном договоре они отсутствуют. В ответе на претензию Бец Н.Ф., банк сообщил, что в добровольном порядке деньги возвращать отказывается. Просит взыскать с ОАО «Сберабнк России» неосновательно удержанные и полученные с нее денежные средства в сумме 34770 рублей 51 копейка, компенсацию морального вреда в сумме 5000 рублей.

Истец Бец Н.Ф. в судебном заседании на удовлетворении требований настаивает в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ОАО «Сбербанк России» Воздвиженская В.В., действующаяна основании доверенности <НОМЕР> от <ДАТА11>, в судебном заседании просит в удовлетворении требований Бец Н.Ф., заявленных к ОАО «Сбербанк России» отказать в полном объеме по доводам, изложенным в письменном возражении.

Выслушав истца Бец Н.Ф., представителя ответчика Воздвиженскую В.В., изучивматериалы дела, оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.[8](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/001/001/?marker=fdoctlaw#hkcG5vBwAdQ8) ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований предусмотренных законом и иными правовыми актами, а так же из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии с положениями ст.[421](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/002/?marker=fdoctlaw#lBm1rtriWcZg) ГК РФ установлен принцип свободы договора, согласно которому условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписан законом или иными правовыми актами.

Согласно п.1 ст.[845](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/016/?marker=fdoctlaw#KVHEp9dkVEZT) ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на его счет, открытый клиенту (владельцу счета) денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведения других операций по счету.

В соответствии с п.3 ст.[847](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/016/?marker=fdoctlaw#Zk6jNnoAWrrT) ГК РФ договором может быть предусмотрено удостоверение **прав**распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (п.2 ст.[160](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/001/004/?marker=fdoctlaw#OzWj6NYLnj6u) ГК РФ), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на то лицом (п.3 ст.[160](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/001/004/?marker=fdoctlaw#OzWj6NYLnj6u) ГК РФ).

Статья [848](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/016/?marker=fdoctlaw#VDqKop0oKy5x) ГК РФ устанавливает обязанность банка совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В соответствии с п.1 ст.[854](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/016/?marker=fdoctlaw#WEOpzxyl1Ab4) ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Пунктом 21 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.1998 года № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» разъяснено, что необоснованным списание денежных средств с расчетного счета клиента является списание, произведенное в сумме, большей, чем предусмотрено платежным документом, а так же списание без соответствующего платежного документа, либо с нарушением требований законодательства. Согласно ч.1 ст. [10](http://sudact.ru/law/doc/fPith9pjkR5O/001/?marker=fdoctlaw#1cqOs3ZAmQ1l), ст.[12](http://sudact.ru/law/doc/fPith9pjkR5O/001/?marker=fdoctlaw#8sfAPWEOxmr8) Закона РФ «О защите **прав потребителей**» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. При причинении вреда жизни, здоровью и имуществу потребителя вследствие непредоставления ему полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге) потребитель вправе потребовать возмещения такого вреда в порядке, предусмотренном статьей 14 настоящего Закона, в том числе полного возмещения убытков, причиненных природным объектам, находящимся в собственности (владении) потребителя. При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара(работы, услуги).

В силу п.5 данной статьи, а так же ст. [1098](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/030/?marker=fdoctlaw#tgXtdmUbogVm) ГК РФ изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

В судебном заседании установлено, что 16 сентября 2013 года Бец Н.Ф. заключилас ОАО «Сбербанк России» договор на получение кредитной карты <НОМЕР>. Правоотношения сторон основываются на заявлении истца от 16 сентября 2013 года, Условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, Условиях и тарифах Сбербанка России на выпуск и обслуживание банковских карт», Памятке держателя карт, руководстве по использованию услуги «Мобильный банк», руководстве по использованию «Сбербанк Онл@йн», которые в совокупности являются заключенным между сторонами договором.

В качестве способа связи в заявлении был указан мобильный телефонный номер <НОМЕР>, при этом истец выразила согласие на подключение услуги «Мобильный банк» к указанному мобильному телефонному номеру.

22 ноября 2013 года из телефонного разговора с сотрудником банка Бец Н.Ф. узнала о том, что на ее кредитной карте имеется задолженность. В ходе разбирательства по факту образования задолженности было установлено, что специалистом банка при подключении услуги «Мобильный банк» был неверно указан номер мобильного телефона Бец Н.Ф. вместо ее мобильного телефонного номера <НОМЕР> услуга подключена к номеру <НОМЕР>.

В период с <ДАТА13> по <ДАТА14> с вышеуказанной карты на основании распоряжения на проведение операции в форме СМС - запросов с номера <НОМЕР> со счета карты были списаны денежные средства в счет оплаты мобильных телефонов +<НОМЕР>, что подтверждается отчетами по счету карты. (л.д.14-18)

Из ответов ОАО «Сбербанк России» на претензии Бец Н.Ф. следует, что между ОАО «Сбербанк России» и Бец Н.Ф. заключен договор на получение кредитной карты, к которой подключена услуга «Мобильный банк» на телефонный номер <НОМЕР>, на основании подписанного Бец Н.Ф. заявления. В Банк через систему «Мобильный банк» поступили СМС-запросы о перечислении средств со счета карты для оплаты мобильных телефонных номеров. Банк перечислил денежные средства, тем самым выполнил поручение клиента. Рекомендовано обратиться в правоохранительные органы, либо в суд. (л.д.4,10)

По факту хищения денежных средств с кредитной карты Бец Н.Ф. возбуждено уголовное дело <НОМЕР>, потерпевшим признано ОАО «Сбербанк России». Дознание по делу постановлением от <ДАТА15> приостановлено ввиду не установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. (л.д.11,12)

Подписывая заявление на получение кредитной карты Бец Н.Ф. подтвердила достоверность содержащихся в заявлении сведений. Так же из заявления следует, что с условиями предоставления услуги «Мобильный банк», Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России» и тарифами банка Бец Н.Ф. была ознакомлена, согласна и обязуется их выполнять.

Согласно Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», банк предоставляет держателю услуги дистанционного доступа к счетам карт, подключенным к услуге «Мобильный банк», с использованием мобильной связи. Предоставление услуг «Мобильного банка» осуществляется на основании полученного Банком Распоряжения в виде СМС - сообщения, направленного с использованием средства мобильной связи с номера телефона, указанного Держателем при подключении услуги «Мобильный банк». Держатель подтверждает, что полученное банком сообщение рассматривается как распоряжение ( поручение) на проведение операций по счетам карт Держателя и на предоставление других услуг Банка, полученное непосредственно от держателя.

Истец ссылается на то обстоятельство, что сотрудник банка при подключении услуги «Мобильный банк» неверно указал номер ее мобильного телефона.

В свою очередь, истец добровольно подписала заявление, чем подтвердила правильность указанных в нем сведений и приняла на себя ответственность за неверно внесенный мобильный телефонный номер. Списание денежных средств банком произошло на основании сообщения, поступившего с мобильного телефонного номера, указанного в заявлении и являющегося в соответствии с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России» распоряжением клиента на проведение операций по счету.

Соглашаясь на подключение услуги «Мобильный банк», истец была ознакомлена с тем, что указанная услуга является небезопасной, однако, подписывая заявление, согласилась на ее подключение.

Такие действия истца по удостоверению своей подписью сведений о номере мобильного телефонного номера для подключения указанной услуги находится вне зоны контроля и ответственности банка.

С учетом изложенного суд полагает, что списание денежных средств со счета Бец Н.Ф. произошло не по вине банка.

Из содержания ст.[1102](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/031/?marker=fdoctlaw#PpSFZH30fBQE) ГК РФ следует, что для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

Как следует из материалов дела ОАО «Сбербанк России» в период с <ДАТА7> по <ДАТА8> в счет погашения задолженности по кредитной карты со счета Бец Н.Ф. были списаны денежные средства в сумме 9320,51 рубль, а оставшуюся сумму задолженности она добровольно уплатила в период с <ДАТА16> по <ДАТА10>, что подтверждается кассовыми чеками.

Учитывая, что денежные средства получены банком на основаниях, предусмотренных договором и законом, суд приходит к выводу, что необходимых условий для признания этой суммы неосновательным обогащением не имеется, и ссылка истца на ст.[1102](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/031/?marker=fdoctlaw#PpSFZH30fBQE) ГК РФ является необоснованной.

В соответствии со ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/fPith9pjkR5O/001/?marker=fdoctlaw#EAox8xm0sYC) Закона РФ «О защите **прав потребителей**» моральный вред, причиненный потребителю, вследствие нарушений уполномоченной организацией **прав**потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами РФ, регулирующие отношения в области защиты **прав потребителей**подлежат компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии со ст.[1099](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/030/?marker=fdoctlaw#yOAPU6e2eCmH) ГК РФ под моральным вредом понимается нравственные и физические страдания, причиненные действиями, посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага.

В судебном заседании не было установлено нарушений **прав**истца как потребителя действиями ответчика, и факта причинения ей указанными действиями морального вреда, поэтому суд считает не подлежащими удовлетворению требования истца о компенсации морального вреда в сумме 5000 рублей.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу, что исковые требования Бец Н.Ф. о взыскании суммы неосновательного обогащения и компенсации морального вреда, удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.[194](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#FCR5u2ti6VgC)-[199](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#fg9jkk9FIb5C) ГПК РФ, мировой судья,

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении исковых требований Бец <ФИО2> к ОАО «Сбербанк России» о взыскании суммы неосновательного обогащения, компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кулундинский районный суд через мирового судью судебного участка № 1 Кулундинского района Алтайского края в течение месяца со дня принятиярешения в окончательной форме.

Мировой судья судебного участка № 1 Кулундинского района Н.В.Малыхина